

COMUNICACIÓN BREVE

Rescuing heritage to enhance it, the case of the Historic Center of Mexico City

Rescatar el patrimonio para valorizarlo, el caso del Centro Histórico de la Ciudad de México

Ramón Magaña Gabriel¹

¹México.

Citar como: Magaña Gabriel R. Rescuing heritage to enhance it, the case of the Historic Center of Mexico City. Gentrification. 2025; 3:84. <https://doi.org/10.62486/gen202584>

Enviado: 06-03-2024

Revisado: 21-08-2024

Aceptado: 18-02-2025

Publicado: 19-02-2025

Editor: Prof. Estela Hernández-Runque 

ABSTRACT

The article analyzed the process of urban renewal in the Historic Center of Mexico City (CHCM) since the beginning of the 21st century, highlighting its link with neoliberal policies and its impact on the transformation of urban space. It explained that the renovation was based on heritage rescue as a development strategy, combining public and private investment to rehabilitate buildings and public spaces for tourism and commercial purposes. It was argued that urban renewal framed within the neoliberal model has favored the commodification of space, turning cultural heritage into an economic resource. The implementation of these policies responded to a model of governance in which local governments, companies and international organizations directed the intervention strategies. This phenomenon intensified urban inequality, favoring areas of high economic profitability while marginalizing other areas without commercial potential. The article highlighted the role of culture in urban renewal, as cities with a heritage legacy used their cultural resources to attract investment and tourism. In the case of the CHCM, heritage conservation was guided by commercial interests, establishing regulations on access and use that restricted the enjoyment of the space to certain social sectors. Finally, it was concluded that culture-based urban renewal requires a theoretical approach that articulates the materiality of space with the ideologies that underpin its transformation.

Keywords: Urban Renewal; Neoliberalism; Cultural Heritage; Commodification; Urban Inequality.

RESUMEN

El artículo analizó el proceso de renovación urbana en el Centro Histórico de la Ciudad de México (CHCM) desde principios del siglo XXI, destacando su vínculo con las políticas neoliberales y su impacto en la transformación del espacio urbano. Se explicó que la renovación se fundamentó en el rescate patrimonial como estrategia de desarrollo, combinando la inversión pública y privada para rehabilitar edificios y espacios públicos con fines turísticos y comerciales. Se argumentó que la renovación urbana enmarcada en el modelo neoliberal ha favorecido la mercantilización del espacio, convirtiendo el patrimonio cultural en un recurso económico. La implementación de estas políticas respondió a un modelo de gobernanza en el que los gobiernos locales, empresas y organizaciones internacionales dirigieron las estrategias de intervención. Este fenómeno intensificó la desigualdad urbana, favoreciendo zonas de alta rentabilidad económica mientras marginaba otras áreas sin potencial comercial. El artículo destacó el papel de la cultura en la renovación urbana, ya que ciudades con legado patrimonial utilizaron sus recursos culturales para atraer inversión y turismo. En el caso del CHCM, la conservación del patrimonio estuvo orientada por intereses comerciales, estableciendo regulaciones de acceso y uso que restringieron el disfrute del espacio a ciertos sectores sociales. Finalmente, se concluyó que la renovación urbana basada en la cultura requiere un enfoque teórico que articule la materialidad del espacio con las ideologías que sustentan su transformación.

Palabras clave: Renovación Urbana; Neoliberalismo; Patrimonio Cultural; Mercantilización; Desigualdad Urbana.

INTRODUCCIÓN

Desde comienzos del presente siglo, la renovación urbana basada en las acciones patrimoniales ha inaugurado una nueva etapa de transformación del Centro Histórico de la Ciudad de México (CHCM). Tomando como base la historia, legado arquitectónico, importancia política y significación cultural de la zona, la política de renovación urbana se planteó en términos de rescate patrimonial del centro histórico para el disfrute de la ciudadanía (Delgadillo Polanco 2008). Este proceso de renovación ha tenido continuidad a lo largo del tiempo en sucesivas administraciones que enarbolaron una bandera contraria al modelo económico neoliberal, pero que ejecutaron un proyecto urbano nacido de dicho paradigma (Delgadillo Polanco 2012)..

DESARROLLO

Renovación urbana y neoliberalismo

La faceta neoliberal del capitalismo ha producido un espacio urbano que responde a su dinámica económica, su visión mercantil de las ciudades y su reorganización de lo social (Peck et al. 2013). Los programas de renovación son una de las principales políticas de ordenamiento con que las ciudades han sido incorporadas a dicho paradigma. Intervenciones materiales como el embellecimiento de zonas en decadencia, construcción de nueva infraestructura, reconversión productiva de áreas, entre otros, han ido acompañadas de una reconceptualización de lo urbano (Jessop 2002, pág. 452).

La adopción del modelo neoliberal se dio en un contexto internacional de crisis económica y búsqueda de nuevos mecanismos para aumentar la tasa de acumulación de capital (Smith 1982, pág. 152). La década de 1970 estuvo marcada por un paulatino proceso de reconversión industrial en el mundo desarrollado, alterando la vocación productiva de las grandes ciudades (Hernandez 2010, pág. 2). Se identificó este proceso como la causa principal de problemáticas urbanas como el desempleo masivo, la crisis fiscal, la degradación física de zonas enteras de las ciudades, el aumento de la pobreza y la violencia, así como catalizador del auge de la ideología que apelaba a la primacía del mercado y la privatización como medios de resolución de la crisis (Harvey 1989, pág. 5).

La implementación del neoliberalismo en las ciudades significó la conquista del espacio por el capital, en tanto que lo urbano fue sometido a la lógica de la valorización (Morales et al. 2009). El desarrollo pasó a ser gestionado desde una concepción mercantil, lo cual se manifestó en la gestión privada de servicios básicos, la entrega al capital del sector inmobiliario, mayor libertad de acción en el mercado laboral y de consumo (Martínez Toro 2015; Brites 2017). En términos espaciales, la ciudad se volvió escenario de la contradicción entre la búsqueda de ganancias particulares y la satisfacción de necesidades colectivas (Gough 2002).

Un aspecto clave del neoliberalismo en las ciudades es el cambio en la función que ejerce el Estado, pues pasó de ser administrador de la política económica a ser un agente emprendedor (Jessop 1997; Harvey 1989). Esto se dio a través de una alianza público-privada como mecanismo de inversión y planificación de la economía urbana en un contexto mundial de competencia entre ciudades (Díaz Orueta y Lourés Seoane 2013, pág. 8). El Estado cedió rectoría sobre la soberanía política en connivencia con agentes supranacionales, cuyos dictados son diseñados desde pautas culturales que enmascaran un proyecto hegemónico bajo discursos de democratización y participación de la sociedad civil (Jessop 2002, pág. 454- 455). Este esquema ha sido definido como “gobernanza”, entramado de actores institucionales que intervienen materialmente el espacio y la producción de significados a través de políticas y acciones orientadas por las necesidades comerciales (Panesso y Martínez Hincapié 2023, pág. 81).

La primacía del mercado en el espacio urbano y la gobernanza se conjugan para hacer de las ciudades lugares donde impera una dinámica de renta, es decir, control privado sobre aspectos productivos (Harvey 2007, 418 y ss.). Territorialmente, la renta se expresa como la capitalización de áreas específicas en el espacio urbano, lo cual implica necesariamente el fenómeno contrario: zonas sin mayor potencial económico que son marginadas. Esta contradicción, característica del modo de producción capitalista, ha sido definida como desarrollo geográfico desigual (Smith 2008, pág. 7). El neoliberalismo agudiza y acrecienta la desigualdad y la vuelve un rasgo estructural de la morfología urbana, pues el nexo entre reproducción social y capital se vuelve fundamental (Smith 2002, pág. 435).

Uno de los principales cambios se dio en la adopción de una política de “emprededurismo”, entendida como una serie de acciones con que los gobiernos buscaban atraer las inversiones que perdían a raíz de la desindustrialización en el contexto de nuevos modelos de acumulación centrados en el sector financiero (Harvey 1989, pág. 7). La implementación sistemática de estas medidas reorganizó el espacio urbano a nivel internacional, poniéndolo al servicio de la clase empresarial mediante estrategias comerciales de búsqueda de

competitividad (Díaz Orueta y Lourés Seoane 2013, pág. 9).

Los actores preponderantes de la renovación urbana neoliberal han sido una mezcla entre gobiernos tanto a escala nacional y local, empresas multinacionales, organizaciones internacionales, asociaciones civiles, entre otras (Theodore y Peck 2012). En conjunto trazan las directrices generales de los proyectos de renovación, su justificación en virtud del deterioro por que atraviesan las ciudades, organizan los discursos ideológicos que la respaldan y financian las intervenciones materiales sobre el espacio urbano (Lungu 2005). La gobernanza, característica del modelo neoliberal, tiene en la renovación urbana una de sus estrategias más efectivas para transformar las ciudades, renovándolas (Hernández 2014).

Las ciudades son intervenidas, en el contexto de la renovación, de manera selectiva en relación con diversos criterios específicos, ya sean de conservación patrimonial (Dumitrescu 2014), de rescate de zonas históricas en decadencia (Gunay y Dokmeci 2012), de creación de polos de desarrollo de industrias innovadoras (Belussi y Sedita 2013), entre otros. En términos de mercado, lo que se hace es producir un producto basado en el lugar, se mercantiliza el espacio (Buser et al. 2013).

Renovación urbana basada en la cultura

La cultura es uno de los eje principales por los que la renovación urbana se ha implantado en las ciudades, ya que se le ha utilizado como parte central de su desarrollo económico (Miles y Paddison 2005, pág. 833). Las ciudades que cuentan con legado patrimonial, larga historia, herencia arquitectónica o innovación en industrias creativas convierten su valor simbólico en valor económico, y la cultura les da la oportunidad para hacerlo (Rutten 2006, pág. 1).

Así, el valor cultural de los sujetos, objetos y hechos es convertido en valor económico (Rutten 2006, pág. 1). La renovación urbana basada en la cultura se aboca a la identificación y explotación de los recursos culturales disponibles en el espacio, no solo en los ámbitos urbanos sino también en los rurales (Yory 2019). La comercialización de dichos atributos pasa por la construcción de nuevos significados a los sitios, es la creación de un producto basado en el lugar y su potencial comercial (Davidson y Lees 2010, pág. 396). Al patrimonio se le asigna un valor comercial fundamentado en las características que lo hacen único y especial, aunque sea una más de las mercancías culturales disponibles en el mercado (Jameson 1999, pág. 4). La cultura, como expresión de una dinámica que constituye significados sociales es reemplazada por la cosificación de los contenidos culturales en valores turísticos (Petrić y Mikulić 2009) (Rojo Quintero et al. 2018, pág. 5).

Renovación urbana patrimonial en el Centro Histórico de la Ciudad de México

La renovación urbana comenzó en la Ciudad de México a principios de la década de 2000 y ha tenido como principal línea de acción la conservación patrimonial, es decir aquella que rehabilita espacios públicos, mejora la infraestructura urbana, potencia los discursos culturales sobre los objetos designados y articula una serie de sitios y actividades que facilitan el consumo de dicha cultura (Zarlenga 2022, pág. 8). El CHCM concentró la mayoría de las acciones patrimoniales, si bien otras zonas de la capital mexicana experimentaron diferentes facetas de renovación urbana, tales como Santa Fe, Polanco y el corredor Roma-Condesa (Moreno Carranco 2008; Giglia 2013).

La implementación, diseño y financiamiento de la política de patrimonialización del centro de la ciudad corrió a cargo tanto de los gobiernos federal y local, como del empresariado y representantes de la sociedad civil (Ramírez Kuri 2015, pág. 17). La inversión requerida para solventar el programa de renovación excedía las capacidades financieras del gobierno, por lo cual se acudió a la iniciativa privada, hecho que en términos prácticos significó someter la patrimonialización a intereses privados (Nemeth-Chapa y Del Zetina-Rodríguez 2017, pág. 6). La asociación público-privada determinó que la patrimonialización fuera una valorización del acervo cultural de la zona, con el objetivo de comercializarlo y colocar a la Ciudad de México en el plano internacional como una ciudad con una importante herencia cultural que ofertar (Moctezuma Mendoza 2021, pág. 58-59). El patrimonio es conservado por el Estado, pero comercializado por el sector privado (García Canclini 1990, pág. 86).

El proyecto de rescate del CHCM se presentó como una intervención integral sobre la zona, aunque en la práctica las acciones se dieron sobre sitios y edificios puntuales, así como para recuperar espacios públicos, plazas y calles con mayor potencial económico (Paquette Vassalli 2020, pág. 48). Esta implementación fragmentaria es debida a que la motivación principal de la conservación ha sido comercial, lo que condiciona la creación de corredores o burbujas turísticas en el espacio, ya que no todos los lugares son susceptibles de ser valorizados (Rojo Quintero et al. 2018, pág. 23).

La patrimonialización del CHCM ha tenido como signo distintivo la implementación de pautas y normas de acceso y uso a los sitios rescatados cuyo objetivo es preservarlos del desorden y caos del tráfico del centro histórico (Giglia 2013, pág. 28). Este proceder ha significado que la patrimonialización aleja a los usuarios del disfrute de la herencia cultural de la zona pues esta responde más a las disposiciones de las élites que a las expresiones populares (Suárez Pareyón 2004, pág. 91). Un aspecto particularmente contencioso ha sido el

reordenamiento del comercio ambulante en la zona, objeto de disputas y conflictos en torno a las disposiciones patrimoniales y el uso comercial que las clases bajas hacen del espacio público (Silva Londoño 2010, pág. 196). En síntesis, el patrimonio histórico es planificado por parte de las élites intelectuales como conjunto de monumentos que se abstraen del contexto en que se sitúan y se ponen a resguardo del ajetreo popular (Ortega García 2018, pág. 72).

El CHCM es rico en lugares que transmiten la historia y cultura mexicana, desde las ruinas prehispánicas del Templo Mayor, pasando por la Catedral Metropolitana, el Palacio Nacional y multitud de otros sitios (De Alba 2006, pág. 665). El reconocimiento institucional de este patrimonio se concretó en designación de “zona de monumentos históricos” del primer cuadro de la ciudad en el decenio de 1980, momento en que adquirió el mote de Centro Histórico (Monnet 1995, pág. 13-14). En el contexto de la política patrimonial, el proyecto de renovación urbana del CHCM intervino sobre ese legado cultural para valorizarlo, certificarlo ante instituciones internacionales y revestirlo de un halo comercial ante el turismo que visita la

CONCLUSIONES

Esta exposición analiza el tema particular de la renovación urbana del CHCM, cuyo efecto en el cambio de los parámetros de comprensión y pensamiento acerca de la zona aún precisa de un enfoque teórico que lo ligue con el proceso de implementación del modelo neoliberal como globalización del modo de producción capitalista y su aplicación en una realidad concreta: la Ciudad de México.

El desarrollo sistemático de la teoría de las representaciones del espacio es un esfuerzo incipiente que aún requiere de elaboración de una metodología de estudio que articule apropiadamente lo teórico con lo empírico, para evitar la especulación desbordada o la descripción de lo evidente.

La propuesta teórica de las representaciones tiene en la renovación urbana basada en la cultura un eje de investigación rico en contenido porque en ella se conjuga tanto la intervención material en el espacio, como las imágenes, discursos, concepciones e ideologías que la cultura como objeto de acción suscita en las ciudades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Belussi, Fiorenza; Sedita, Silvia (eds.) (2013): *Managing situated creativity in cultural industries*: Routledge.
2. Brites, Walter Fernando (2017): La ciudad en la encrucijada neoliberal. Urbanismo mercado-céntrico y desigualdad socio-espacial en América Latina. En: *Urbe. Revista Brasileira de Gestão Urbana* (9), pág. 573-586.
3. Buser, Michael; Bonura, Carlo; Fannin, Maria; Boyer, Kate (2013): Cultural activism and the politics of place-making. En: *City: analysis of urban trends, culture, theory, policy, action* 17 (5), pág. 606-627. Disponible en línea en DOI: 10.1080/13604813.2013.827840.
4. Davidson, Mark; Lees, Loretta (2010): New-Build Gentrification. Its Histories, Trajectories, and Critical Geographies. En: *Population, Space and Place* (16), pág. 395-411. Disponible en línea en DOI: 10.1002/psp.584.
5. De Alba, Martha (2006): Experiencia urbana e imágenes colectivas de la Ciudad de México. En: *Estudios demográficos y urbanos* 21 (3), pág. 663-700.
6. Delgadillo Polanco, Víctor Manuel (2008): Repoblamiento y recuperación del Centro Histórico de la ciudad de México, una acción pública híbrida, 2001-2006. En: *Sociedad y Territorio* VIII (28), pág. 817-845.
7. Delgadillo Polanco, Víctor Manuel (2012): El derecho a la ciudad en la Ciudad de México. ¿Una retórica progresista para una gestión urbana neoliberal? En: *Andamios. Revista de Investigación Social* 9 (18), pág. 117-139.
8. Díaz Orueta, Fernando; Lourés Seoane, M^a Luisa (2013): Neoliberalismo, políticas urbanas y reconfiguración socio-espacial. En: *QUID - Revista del Área de Estudios Urbanos* 16 (3), pág. 7-16. Disponible en línea en <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/quid16/article/view/1128/>
9. Dumitrescu, Cristian (2014): Culture, sustainable urban development and urban regeneration. En: *Economică* 66.6 (2014): 23-38. 66 (6), pág. 23-38.
10. García Canclini, Néstor (1990): *Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. México D.F.: Grijalbo; Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Los Noventa, 50).
11. Giglia, Angela (2013): Entre el bien común y la ciudad insular. la renovación urbana en la Ciudad de

México. En: *Alteridades* 23 (46), pág. 27-38.

12. Gough, Jamie (2002): Neoliberalism and socialisation in the contemporary city. opposites, complements and instabilities. En: *Antipode* 34 (3), 405-426.

13. Gunay, Zeynep; Dokmeci, Vedia (2012): Culture-led regeneration of Istanbul waterfront. Golden horn cultural valley project. En: *Cities* 29 (4), pág. 213-222.

14. Harvey, David (1989): From Managerialism to Entrepreneurialism. The Transformation in Urban Governance in Late Capitalism. En: *Geografiska Annaler. Series B, Human*

15. *Geography. The Roots of Geographical Change: 1973 to the Present* 71 (1), pág. 3-17. Disponible en línea en <http://www.jstor.org/stable/490503>.

16. Harvey, David (2007): *Espacios del capital. Hacia una geografía crítica*. Madrid: Akal.

17. Hernandez, Fernando (2010): *Teorizar el concepto y conceptualizar la teoría. la renovación urbana. La ciudad objeto complejo*, 2010.

18. Hernandez, Fernando (2014): Abordaje teórico de la renovación urbana como proceso de transformación en la estructura urbana. Aplicación en el casco histórico de la ciudad de Mendoza, Argentina. En: *Cardinalis* 2 (2), pág. 49-69. Disponible en línea en <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/cardi/article/download/7381/8469>.

19. Jameson, Fredric. (1999): *Postmodernism, or, The cultural logic of late capitalism*. Durham: Duke University Press (Post-contemporary interventions).

20. Jessop, Bob (1997): *The Entrepreneurial City. Re-imaging localities, redesigning economic governance, or restructuring capital?* En: Nick Jewson y Susanne. MacGregor (eds.):

21. *Transforming cities. Contested governance and new spatial divisions*. London, New York: Taylor & Francis; Routledge, pág. 28-41.

22. Jessop, Bob (2002): *Liberalism, neoliberalism, and urban governance. A state-theoretical perspective*. En: *Antipode* 34 (3), pág. 452-472.

23. Lungo, Mario (2005): *Globalización, grandes proyectos y privatización de la gestión urbana*. En: *ECA: Estudios centroamericanos* 60 (678), pág. 367-378. Disponible en línea en <https://revistas.uca.edu.sv/index.php/eca/article/download/5298/5264>.

24. Mantecón, Ana Rosas (2003): *Los usos del patrimonio cultural en el Centro Histórico*. En: *Alteridades* 13 (26), pág. 35-43.

25. Martínez Toro, Pedro Martín (2015): *La producción del espacio en la ciudad latinoamericana. El modelo del impacto del capitalismo global en la metropolización*. En: *Hallazgos* 12 (23), pág. 211-229.

26. Miles, Steven; Paddison, Ronan (2005): *Introduction. The Rise and Rise of Culture-led Urban Regeneration*. En: *Urban Studies* 42 (5/6), pág. 833-839.

27. Moctezuma Mendoza, Vicente (2021): *El desvanecimiento de lo popular. Gentrificación en el Centro Histórico de la Ciudad de México: El Colegio de Mexico*.

28. Monnet, Jérôme (1995): *Usos e imágenes del Centro Histórico de la Ciudad de México*. Mexico: Departamento del Distrito Federal; Centro de Estudios Mexicanos y Centroamericanos.

29. Moraes, Antonio Carlos Robert; Da Costa, Wanderley Messias; León Hernández, Efraín (2009): *Geografía crítica. La valorización del espacio*. 1a ed. México, D.F.: Itaca (Cómo pensar la geografía, 2).

30. Moreno Carranco, María (2008): *La producción espacial de lo global. lo público y lo privado en Santa Fe, Ciudad de México*. En: *Alteridades* 18 (36), pág. 75-86.

31. Nemeth-Chapa, Frida Gretchen; Del Zetina-Rodríguez, María Carmen (2017): Intervenciones urbanas en el Centro Histórico de la Ciudad de México. ¿Rescate o intereses inmobiliarios? En: Revista Legado de Arquitectura y Diseño (21).
32. Ortega García, Clara (2018): Peatonalización de la calle Madero. análisis del cambio en el ámbito comercial. Tesis de Maestría. Universidad Autónoma Metropolitana, México.
33. Panesso, Juan David; Martínez Hincapié, Hernán Darío (2023): Premisas del urbanismo neoliberal en América Latina, los operadores urbanos y sus implicaciones. En: Estudios de Derecho 80 (175), pág. 76-100. Disponible en línea en <https://revistas.udea.edu.co/index.php/red/article/download/347790/20811424/278017>.
34. Paquette Vassalli, Catherine (2020): Regeneración urbana. Un panorama latinoamericano. En: Revista INVI 35 (100), pág. 38-61. Disponible en línea en <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-83582020000300038>.
35. Peck, Jamie; Theodore, Nik; Brenner, Neil (2013): Neoliberal Urbanism Redux? En: International Journal of Urban and Regional Research 37 (3), pág. 1091-1099. Disponible en línea en DOI:10.1111/1468-2427.12066.
36. Petrić, Lidija; Mikulić, Davora (2009): The role of cultural tourism in the process of urban regeneration. En: Acta turistica nova 3 (1), pág. 5-26.
37. Ramírez Kuri, Patricia (2015): Espacio público, ¿espacio de todos? Reflexiones desde la ciudad de México. En: Revista mexicana de sociología 77 (1), pág. 7-36.
38. Rojo Quintero, Servando; Rodríguez González, Sylvia Cristina; Castañeda Corral, María Elizabeth; Lizárraga Valdez, José Luis (2018): Espacio, patrimonio y turismo. El pueblo mágico de Cosalá, Sinaloa. En: Jesús Ángel Enríquez Acosta, Manuela Guillén Lúgigo y Blanca Aurelia Valenzuela (eds.): Patrimonio cultural en los Pueblos Mágicos. México: Pearson, pág. 1-35.
39. Rutten, Paul (2006): Culture & urban regeneration. Cultural Activities & Creative Industries, a Driving Force for Urban Regeneration.
40. Silva Londoño, Diana Alejandra (2010): Comercio ambulante en el Centro Histórico de la ciudad de México (1990-2007). En: Revista mexicana de sociología 72 (2), pág. 195-224.
41. Smith, Neil (1982): Gentrification and Uneven Development. En: Economic Geography 58 (2), pág. 139-155. Disponible en línea en <http://www.jstor.org/stable/143793>.
42. Smith, Neil (2002): New globalism, new urbanism. gentrification as global urban strategy. En: Antipode 34 (3), pág. 427-450.
43. Smith, Neil (2008): Uneven development. Nature, capital, and the production of space. 3rd ed. Athens: University of Georgia Press.
44. Suárez Pareyón, Alejandro (2004): El Centro Histórico de la Ciudad de México al Inicio del Siglo XXI. En: INVI 19 (51), pág. 75-95.
45. Theodore, Nik; Peck, Jamie (2012): Framing neoliberal urbanism. Translating 'commonsense' urban policy across the OECD zone. En: European Urban and Regional Studies 19 (1), pág. 20-41.
46. Yory, Carlos (ed.) (2019): Renovación urbana. Globalización y patrimonio. Universidad Católica de Colombia. Colombia: Editorial Universidad Católica de Colombia.
47. Zarlenga, Matías (2022): Políticas de regeneración urbana a través de la cultura en ciudades latinoamericanas. En: EURE 48 (144), pág. 1-21. Disponible en línea en <http://dx.doi.org/10.7764/eure.48.144.14>

FINANCIACIÓN

Ninguna.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Ramón Magaña Gabriel.

Curación de datos: Ramón Magaña Gabriel.

Análisis formal: Ramón Magaña Gabriel.

Investigación: Ramón Magaña Gabriel.

Redacción - borrador original: Ramón Magaña Gabriel.

Redacción - revisión y edición: Ramón Magaña Gabriel.